**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בבית המשפט המחוזי בנצרת | | **פ 001065/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **סגן הנשיא, כב' השופט אהרן אמינוף** | **תאריך:** | **24/06/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. אנואר סראב**  **2. עבד אל מונעם סראב**  **3. אימיל יוסף**  **4. איסמעיל שיבלי**  **5. עארף שיבלי** | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה – עו"ד עמי פרלה**  **מטעם נאשמים 2 ו- 4- בעצמם ועו"ד עבוד ניזאר**  **מטעם נאשם 3 - בעצמו ועו"ד יוסף חאזם**  **מטעם נאשם 5 – בעצמו ועו"ד ארז מושקוביץ – סניגוריה ציבורית** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [144.ג.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3.), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [274.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.), [274.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.), [274.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3.), [334.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.1.), [334.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [338.א.5.](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5.)

###### גזר דין – נגד נאשמים 5, 4, 3, 2

**1.** בכתב האישום המתוקן מיום 22/3/2007 יוחסו לנאשמים 2, 3, 4 ו- 5 העבירות הבאות:

**לנאשם 2 בלבד:**

1. פציעה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיפים 334+335(א)(1,2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335;334.a.1.;334.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין).
2. איומים – עבירה לפי [סעיפים 192+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29;192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לנאשמים 2, 3 ו-4:**

תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיפים 274(1,2,3)+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לנאשמים 2, 3, 4 ו- 5:**

**א.** מעשי פזיזות ורשלנות – עבירה לפי [סעיפים 338(א)(5)+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ב.** שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [סעיפים 244+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29;244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ג.** עבירות בנשק – עבירה לפי [סעיפים 144(ב – סיפא)+(ג)(3)+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.;144.c.3.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**2.** **להלן התמונה העולה מכתב האישום המתוקן:**

הנאשמים וחיכמאת בן יחיא (להלן - חיכמאת), שהו במהלך הלילה שבין 28/04/06-29/04/06 במעלה הר תבור (להלן - הזירה), על מנת לירות באוויר תוך לגימת משקאות אלכוהוליים, עם כלי הרכב הבאים:

**א.** B.M.W מ.ר. 16-731-51 הרשום על שם נאשם 1 (להלן - רכב א).

**ב.** B.M.W מ.ר. 15-798-36 הרשום על שם מוחמד יוסף – אחיו של נאשם מספר 3 (להלן - רכב ב).

**ג.** פיאט פונטו מ.ר. 10-633-55 הרשום על שם יחיא שיבלי אביו של חיכמאת (להלן - רכב ג).

בדרכם לזירה, הצטיידו הנאשמים בתחמושת מסוג 5.56 מ"מ אותה הביא, בין היתר, נאשם מספר 5 מביתו כשנאשמים מספר 2,3,4 ממתינים לו ברכב ב. כן היו הנאשמים מצוידים בכלי הנשק הצה"ליים הבאים:

**א.** M-16 מספר W402109 המצוי דרך כלל בחזקת נאשם מספר 4 שהינו חייל המשרת בצה"ל.

**ב.**  M-16 מספר W407106 המצוי דרך כלל בחזקת נאשם מספר 5 שהינו חייל המשרת בצה"ל.

בהמשך לאמור, הנאשמים וחיכמאת ירו ברובים מספר צרורות באוויר (ובסך הכל 55 יריות), וזאת תוך החזקה ושימוש שלא כדין בנשק ובתחמושת בקוטר 5.56 מ"מ, בשעה שהם שותים משקאות אלכוהוליים שכללו בירות ווודקה. נאשם מספר 5 החזיק בתחמושת כאמור שלא כדין בכיס מכנסיו.

באותה העת שמעו בכפר דבוריה את הירי האמור, השוטר שי מזרחי והמתנדבים ניב פייס ואורי רגב (בן חיים) שהיוו כח סיור משטרתי בניידת 062-12 (להלן - מזרחי, פייס, רגב או יחד השוטרים או הניידת). השוטרים חשו בניידת לזירה ושם פגשו את הנאשמים. רגב היה מצויד באקדח גלוק 17 פרטי אותו הוא מחזיק ברישיון (להלן - האקדח). השוטרים ערכו חיפוש על גופם של חלק מהנאשמים ובמהלכו נתפסה התחמושת שהוחזקה שלא כדין בכיס מכנסיו של נאשם מספר 5 שכללה כדורי תחמושת מהסוג האמור. השוטרים ערכו חיפוש גם בכלי הרכב והבחינו מן הצד האחד ברובים ברכב ב. נאשם מספר 5 ניגש לצידו האחר של רכב ב, שלף ממנו את נשקו הצבאי ונמלט מהמקום רגלית. השוטרים רצו לתפוס את הרובה הנותר אולם נאשמים מספר 4-1 וחיכמאת התגודדו סביב מזרחי וחטפו את הרובה הנותר מידיו, תוך שימוש בכח שלא כדין ועל מנת להעלים ראיות לעבירות פליליות. מהטעם האמור גם נאשמים מספר 3 ו- 4 נמלטו מהזירה עם הרובה הנותר באמצעות כלי הרכב ב ו- ג. נאשמים מספר 1 ו- 2 נשארו בזירה עם רכב א.

נאשם 1 הכה את רגב, הפילו ארצה, שלף את האקדח מנרתיקו של רגב, דרך אותו, כיוון אותו לעבר רגב ואיים להורגו באם יזוז. באותה עת נאבק נאשם מספר 2 במזרחי וחבל בראשו באמצעות פנס שחטף מידיו באופן שגרם למזרחי חתך עמוק ומדמם באורך 10 ס"מ בקרקפתו מאחור.

נאשם מספר 2 נכנס לרכב א והחל בנסיעה במטרה למנוע מעצרו. מזרחי הורה לנאשם מספר 2 לעצור את הרכב, הודיעו כי הוא עצור והורה לרגב לחסום את הכביש. רגב חסם את הכביש עם הניידת באופן חלקי. מזרחי ירה לעבר נאשם מספר 2 מאקדח משטרתי שעה שנאשם מספר 2 נהג ברכב א. מזרחי ירה גם לעבר נאשם 1 שעה שזה איים גם עליו וכיוון לעברו את האקדח. בהמשך ירה נאשם 1 לעבר מזרחי מספר יריות ופגע בו שעה שמזרחי, שהיה בסמוך לניידת, החליף את מחסנית אקדחו, לאחר שסיים לירות מחסנית מלאה. הפגיעה במזרחי כללה פצע כניסה מדמם בירך שמאל שהצריך ניתוחים ואשפוזים. כן פגע נאשם 1 בניידת וגרם לה נזק. משנפגע מזרחי, נטל רגב את האקדח המשטרתי של מזרחי וירה באמצעותו לעבר נאשמים מספר 1 ו-2. נאשמים מספר 1 ו- 2 נפגעו מהיריות לעברם וכן נפגע רכב א מיריותיו של מזרחי. לנאשם 1 נגרמו חור כניסה ויציאה באמות ידיו, חתך בראש באורך של כ- 5 ס"מ, פצע באיבר המין ונכרת אחד מאשכיו. נאשם 2 נפגע בראשו באזור טמפורלי, נגרמו לו פצעי ירי בבית שחי ימין ובמפשעה ימנית ושבר בטרוכנטר של הירך מימין שבר מרוסק של הטרוכנטר הקטן ופצע בשק אשכיו. הטיפול בנאשמים כלל ניתוחים ואשפוזים.

במהלך האירוע החזיק נאשם 2 בכיסו, שלא כדין, בקופסה ובה 14 כדורי תחמושת בקוטר 5.56 מ"מ, המסוגלים להמית אדם.

**3.** תחילה כפרו כל הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המקורי, אך לאחר שנשמעו 4 עדי התביעה, בהם העדים העיקריים בתיק (שלושת המתלוננים), הגיעו הצדדים להסדר לפיו חזרו בהם הנאשמים מן הכפירה, הודו והורשעו בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן.

**4.** בהסדר אליו הגיעו הצדדים הוסכם כי הם יבקשו מבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון באשר לעונש (רכיב של מאסר בפועל) של נאשמים 2 ו-3. ביחס לנאשם 2 – ידון ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות ועונשו ירוצה לאחר תום ריצוי העונש שיוטל עליו בגין ת.פ. 4366/05 (בית משפט השלום נצרת). ביחס לנאשם 3 – גם הוא ידון ל-6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות. כמו כן הוסכם כי הטיעון לעונש לגבי נאשמים 4 ו- 5 יהיה פתוח במובן זה שהגנה תהא רשאית לעתור לביטול הרשעתם של נאשמים 4 ו- 5 ולטעון לעונש כרצונה והמאשימה תגביל את עצמה לבקש עונש מרבי של 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות שירות. טרם גזירת דינם של נאשמים 4 ו- 5 התבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינם.

**5.** כאן המקום להדגיש, כי גזר-דינו של נאשם 1 ניתן בנפרד ביום 29/4/2007 ונגזר עליו עונש כדלקמן:

מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, הופעל מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד בחופף, מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור נאשם 1 עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או עבירה אחרת כלשהי של פגיעה פיזית באדם, או כל עבירה אחרת מסוג פשע וכן קנס בסך 10,000 ₪, או מאסר תמורתו למשך חודשיים.

**6.** **טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

ביחס לנאשמים 2 ו- 3: ביקש ב"כ המאשימה לכבד את הסדר הטיעון באשר לרכיב של המאסר בפועל וכן ביקש להחמיר בקנסות שיושתו עליהם, בשים לב לחומרת העבירות שביצעו ובשים לב לעברם הפלילי. כמו כן, ציין ב"כ המאשימה כי ביחס לנאשם 1, שהוא הנאשם העיקרי בפרשה שלפנינו, כובד הסדר הטיעון לגביו. לסיכום, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על נאשמים 2 ו-3 שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בכפוף להמלצת הממונה, כאמור לעיל, קנס ומאסר על תנאי.

ביחס לנאשמים 4 ו- 5: ביקש ב"כ המאשימה שלא לבטל את הרשעתם. לדבריו, לא מדובר בקטינים אלא בבגירים שהכלל בעניינם הוא הרשעה, למעט מקרים חריגים. לטענת ב"כ המאשימה, דווקא מהתסקירים של שרות המבחן עולה תמונה שלפיה הירי והשימוש בכלי הנשק הוא מעשה נהוג, וכמעט לגיטימי בקרבם של הנאשמים, או החברה שממנה הם באים וב"כ המאשימה סבור כי יש בכך כדי להטות את הכף לכיוון הרשעה שאולי תהווה הרתעה על נאשמים 4 ו- 5 בפרט ועל ציבור המשרתים בצה"ל בכלל להימנע משימוש לא מבוקר ובלתי חוקי בנשק. לסיכום, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על נאשמים 4 ו- 5 את הרף העליון של העונש שסוכם עליו בהסדר, קרי שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בכפוף להמלצת הממונה, כאמור לעיל, קנס ומאסר על תנאי.

**7.** **טיעוני ב"כ הנאשמים לעונש:**

ב"כ נאשם 2 ביקש לכבד את הסדר הטיעון ביחס לנאשם 2 וזאת בין היתר גם לאור הודאתו של נאשם 2, חרטתו וצערו. ב"כ נאשם 2, ביקש גם לציין כי מרשו נפגע באירוע בצורה קשה, היו לו פגיעות קשות בראשו, בבית השחי, במפשעה ימנית, בירך ימן ובשק האשכים, הוא אושפז ונותח. באשר להטלת הקנס, ביקש ב"כ נאשם 2 שלא להתחשב בעובדה כי הרכב הוחזר לנאשם 1, היות ונאשם 2 הוא לא בעל הרכב והוא לא קיבל שום טובת הנאה מעצם העובדה שהרכב הוחזר לבעליו - נאשם 1.

גם ב"כ נאשם 3 ביקש לכבד את הסדר הטיעון בעניינו של נאשם זה. הוא ביקש להתחשב בהודאה הכנה והאמיתית של נאשם 3. אכן ההודאה באה אחרי שמיעת 4 עדים, אך היא בוודאי חסכה ניהול המשך תיק זה שכולל 56 עדים וכמובן חסכה זמן שיפוטי יקר ויש לזקוף זאת לזכותו של נאשם 3. עוד ציין ב"כ נאשם 3 כי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בעניינו של נאשם 3 היא חיובית ואין מניעה מבחינה זו כי הוא יבצע עבודות שירות. עוד ביקש ב"כ נאשם 3 להסתפק בקנס קטן בשים לב למצבו הכלכלי הקשה של נאשם 3 ולתקופה הארוכה של מעצר הבית בה נתון נאשם 3 עד עצם היום הזה.

ב"כ נאשם 4 ציין כי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 4 הוא חיובי ביותר. לטענת הסנגור, מרשו היה עד לאירוע נשוא כתב האישום, אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי, הוא שירת בצה"ל ופוטר מהשירות הצבאי בעקבות התיק וכן בעקבות העובדה כי היה נתון במעצר בית מלא. ב"כ נאשם 4 ביקש לבטל את הרשעתו של נאשם 4, היות ובמידה התיק יסתיים ללא הרשעה, קיים סיכוי טוב שהוא יוחזר לשירותו הצבאי. לחילופין, ביקש ב"כ נאשם 4 שעונש המאסר בעבודות השירות שיוטל על נאשם 4 יהיה פחות מ-6 חודשים והוא הציע שזה יהיה לתקופה קצובה של חודשיים בלבד.

ב"כ נאשם 5 טען כי מדובר בבחור צעיר והוא הנאשם היחידי מבין כל הנאשמים בתיק זה שלא מיוחסת לו עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. מדובר באדם חיובי ללא הרשעות קודמות, שהתנדב לצה"ל, שירת ביחידה מובחרת עד להסתבכותו בתיק זה. ב"כ נאשם 5 ביקש לבטל את הרשעתו של נאשם 5, היות ונאשם זה שוחרר מהצבא וכעת הוא עושה מאמצים לחזור לשירות קבע ובאם לא יורשע בדין יש סיכוי שהדבר יתאפשר לו והצבא יקבל אותו בחזרה לשירות קבע שנקטע. כמו כן, ביקש ב"כ נאשם 5 להתחשב בתקופת מעצר הבית הממושכת בה היה נתון נאשם 5. לסיכום, ביקש ב"כ נאשם 5 לבטל את הרשעתו של נאשם זה ולחילופין באם יורשע, להסתפק ב-250 שעות של"צ.

**8.** דברי הנאשמים:

נאשם 2: "אני מצטער ומבקש רחמים".

נאשם 3: "אני מצטער, זה דבר שלא היה צריך לקרות".

נאשם 4: "אני מצטער ומבקש רחמים".

נאשם 5: "אני מצטער ומבקש רחמים".

**9.** **שיקולי הענישה ביחס לנאשמים 2 ו- 3**:

**א.** השאלה העיקרית שניצבת לפנינו בעניינם של נאשמים 2 ו-3 היא האם לכבד את הסדר הטיעון שכולל עונש מוסכם באשר לרכיב של מאסר בפועל שבו, כאמור לעיל. ביחס להסדרי טיעון נקבע בפסיקה כדלקמן:

"הסדרי הטיעון תפסו מקום מרכזי בדיון הפלילי בשיטתנו המשפטית. המדובר הוא בהסכם הנערך בין התביעה לבין הנאשם, שבמסגרתו מתחייבת התביעה לוותר על חלק מהאישומים המיוחסים לנאשם, או להמירם באישומים קלים יותר, באופן אשר יעניק לנאשם הקלה בקשר לתוצאות המשפט, וזאת בתמורה לכך שהנאשם יודה בעובדות שיהיה בהן כדי להרשיעו בעבירות שבהן יואשם (ראו: [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577, 590-591 (2002) (להלן: עניין פלוני); [בג"צ 218/85 ארביב נ' פרקליטות מחוז תל-אביב, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17943390)(2) 393, 398 (1986) (להלן: עניין ארביב). במרבית המקרים אין ההסדר מוגבל לעניין העונש, והוא כולל במסגרתו גם את קביעת העובדות בכתב-האישום וקביעת העבירות המיוחסות לנאשם" (ראה [ע"פ 2153/02](http://www.nevo.co.il/case/5815498) מיכאל אידלברג נ' מדינת ישראל, פורסם באתר האינטרנט nevo.co.il).

ועוד כפי שנפסק ב[ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) פלוני נ' מדינת ישראל, נז(1) 577, בעמ' 609-608:

"קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקוליו של בית-המשפט הגוזר את העונש. ככלל, בית-המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון. עם זאת תמיד חייב בית-המשפט עצמו לשקול את השיקולים הראויים לעונש, שכן תפקידו ואחריותו אינם מאפשרים לו להסתתר מאחורי גבה של התביעה. במסגרת בחינתו של העונש המוצע ייתן בית-המשפט דעתו על כל שיקולי הענישה הרלוונטיים ויבחן אם העונש המוצע מקיים את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך יבחן בית-המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון שערכה. בבחינת הסדר הטיעון נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה. כמו בכל הליך של גזירת הדין, ייתן בית-המשפט דעתו גם על הנסיבות האישיות של הנאשם ועל שיקולי מדיניות של ענישה ראויה, ויתחשב בכל אלה. בית-המשפט אינו יכול לקבוע אם התקיים האיזון הראוי בין אינטרס הציבור לטובת ההנאה שניתנה לנאשם בלא שיבחן מה היה העונש הראוי לנאשם אלמלא הסדר הטיעון, ומהי מידת ההקלה שניתנה לו עקב הסדר הטיעון".

**ב.** שני הנאשמים שלפנינו, הן נאשם 2 והן נאשם 3 הם בעלי עבר פלילי – לנאשם 2 הרשעות בעבירות כגון: **תקיפה בתנאים מחמירים, תקיפת שוטר** בעת מילוי תפקידו, איומים, **תקיפה הגורמת חבלה של ממש** ולנאשם 3 הרשעות בעבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש וחבלה במזיד ברכב**. יחד עם זאת, לכאורה נראה הדבר תמוה מדוע ביקשה המאשימה לגזור עונש שווה לנאשמים 2 ו- 3, כשנאשם 2 בשונה מנאשם 3, הורשע אף בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות ואיומים? ברם, בהתחשב בעובדה כי נאשם 2 גם נפגע באופן די חמור באירוע האלים נשוא כתב האישום המתוקן (נאשם 2 נפגע בראשו באזור טמפורלי, נגרמו לו פצעי ירי בבית שחי ימין ובמפשעה ימנית ושבר בטרוכנטר של הירך מימין שבר מרוסק של הטרוכנטר הקטן ופצע בשק אשכיו הוא ונזקק לאשפוזים וניתוחים, כאמור לעיל), אזי נראה לי כי גזירת עונש שווה לנאשמים 2 ו-3 הוא דבר שקול ומאוזן בנסיבות המקרה הספציפי וזאת גם בהשוואה לעונש שהוטל במסגרת הסדר טיעון על נאשם 1, הנאשם העיקרי בתיק שלפנינו. לפיכך ולאור כל האמור לעיל, החלטתי לאמץ את הסדר הטיעון כפי שהוצג ע"י ב"כ הצדדים בכל הקשור לרכיב של מאסר בפועל שעל נאשמים 2 ו-3 לרצות, כאמור לעיל. כאן המקום לציין כי בעניינו של נאשם 3 הוגשה כבר חוות דעת הממונה על עבודות שירות. מדובר בהמלצה חיובית, לפיה נאשם 3 יכול לעבוד בכל עבודת שירות ללא מגבלה.

**וכעת נעבור לדון בעניינם של נאשמים 4 ו- 5.**

**10.** **תסקירי שרות המבחן:**

ביחס לנאשמים 4 ו- 5 התקבלו תסקירי שרות המבחן. להלן אביא בתמצית את האמור בתסקירים הנ"ל:

לגבי נאשם 4: מדובר בנאשם בן 28, בעל השכלה תיכונית מקצועית, רווק, מתגורר עם הוריו. בגיל 20 התגייס לצבא, סיים שירות סדיר והמשיך בשירות קבע עד להסתבכותו באירוע הנדון, בעקבותיו פוטר מהצבא ומאז אינו עובד. לדברי קצין המבחן, נאשם 4 **קיבל אחריות חלקית** למיוחס לו בכתב האישום, הוא הציג את עצמו כקורבן של הסיטואציה וכי היה "במקום הלא נכון בזמן הלא נכון", תוך כדי התעלמות מחלקו ומהתנהגותו כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום. בשיחה עם קצין המבחן לא ביטא נאשם 4 נזקקות טיפולית ולהערכת שירות המבחן יש לו את הכוחות להמשך תפקוד חיובי נורמטיבי. בשיחה עם קצין המבחן הביע נאשם 4 חשש מהשלכות הרשעתו בדין. לדבריו הרשעתו תפגע בסיכוייו לחזור לשירות הצבאי ובתוכניותיו לעתיד. קצין המבחן סבר כי ענישה חינוכית עם גוון הרתעתי בדמות צו שרות לתועלת הציבור וכחלופה למאסר תהיה אפקטיבית במקרה זה ותאפשר שיקום עתידי עבור נאשם 4.

לגבי נאשם 5: מדובר בנאשם בן 26, רווק, ממוצא בדואי, מתגורר בכפר שיבלי. סיים 12 שנות לימוד במגמת חשמלאות רכב. בחודש אוגוסט 2003 התגייס לצבא ועד למעורבותו בתיק הנוכחי שירת בגדוד הסיור הבדואי כלוחם וחובש קרבי ומאז הוא מצוי בתנאי מעצר בית. לדברי קצין המבחן, נאשם 5 קיבל אחריות לביצוע העבירות נשוא תיק זה, לטענת נאשם 5 הוא התקשה לסרב לחבריו שהינם שותפיו לעבירות והצטרף אליהם לירי. הוא התקשה להסביר את ביצוע העבירות, חרף היותו מודע לאיסור ולסכנה שבמעשיו. נאשם 5 לא ביטא נזקקות לקשר טיפולי ולכן שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית לגביו. בעניינו של נאשם 5, סבר קצין המבחן כי לאחר שהייה ממושכת בתנאים של מעצר בית במשך כשנה, נראה כי נאשם 5 עבר תהליך כואב של הפקת לקחים ולכן ההמלצה היא להטיל עליו עונש חינוכי ומציב גבולות במסגרת צו שרות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות, או לחילופין עונש של מאסר בעבודות שרות למשך תקופה קצרה.

**11.** **שאלת ביטול הרשעתם של נאשמים 4 ו- 5:**

**א.** האם יש לבטל את הרשעתם של נאשמים 4 ו- 5 בעבירות בהן הודו ולהסתפק בענישתם ללא הרשעה? ההלכה בעניין זה היא ידועה וכפי שנאמר בת"פ (ירושלים) 526/97 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין), תק-מח 98(1), 1565:

"נקודת המוצא היא כי ענישה בלא הרשעה הינה צעד חריג הננקט בנסיבות יוצאות דופן, כאשר עשויה להיווצר דיספרופורציה בולטת בין האינטרס הציבורי במיצוי הדין עם הנאשם בדרך של הרשעה, לבין הצורך ללכת לקראתו, בבחינת התייחסות לפנים משורת הדין, עקב נסיבות אינדיבידואליות מיוחדות לו".

במקרה שלפנינו לא מדובר בקטינים אלא בבגירים, שהכלל בעניינם היא הרשעה למעט מקרים חריגים. הנאשמים הנ"ל, על אף היותם בשירות צבאי, עשו שימוש שלא כדין בנשק. יש גם לציין כי לא מדובר ביריה בודדת אלא בכמות של עשרות כדורי תחמושת. דווקא מחיילי צה"ל היינו מצפים להתנהגות אחראית ביותר כשמדובר בכלי נשק. יתרה מזו, המקרה שלפנינו חמור במיוחד כי הירי היה תוך שתיית משקאות אלכוהוליים, דבר שכמובן מגביר עוד יותר את הסכנה הטמונה בשימוש בלתי מבוקר בנשק.

**ב.** לפיכך, נראה לי, כי עניינם של נאשמים 4 ו- 5 אינו נופל לגדר אותם מקרים חריגים בהם ניתן להסתפק בגזירת עונש ללא הרשעה. עבירות בנשק אותן ביצעו נאשמים 4 ו- 5 בצוותא הן עבירות חמורות ומדובר במעשים מסוכנים ביותר. יש גם לציין כי בתסקירי שירות המבחן ביחס לשני הנאשמים הנ"ל אין המלצה לבטל את הרשעתם של נאשמים אלה.

אכן, נאשמים 4 ו- 5 נעדרי עבר פלילי ושירתו בצה"ל. העדר הרשעות קודמות – היא הנסיבה העיקרית שבגינה ניתן היה לשקול את אי-הרשעתם. אולם, מול נסיבות אלה ניצבות הנסיבות החמורות שנילוו לביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן. לפיכך, באיזון הראוי בין האינטרסים המתנגשים, נראה לי, כי גובר האינטרס הציבורי, כי יש למצות את הדין עם נאשמים 4 ו- 5 ולא לאפשר להם, חרף העדר עבר פלילי, לצאת ממעשים אלה ללא הרשעה.

נראה לי כי הרשעתם של נאשמים 4 ו- 5 תעביר את המסר הברור לנאשמים עצמם ולעבריינים פוטנציאליים אחרים, כי אין זה מתקבל על הדעת שאדם יעשה שימוש פסול ואסור בנשק ויצא את שערי בית המשפט – ללא הרשעה.

**ג.** לא נעלמה מעיני טענת ב"כ נאשמים 4 ו- 5 לפיה ביטול הרשעתם של נאשמים אלה יכול לאפשר את חזרתם לשירות הצבאי. אינני מקבל טענה זו ואני דוחה אותה. במידה וגורמי צה"ל מעוניינים בהחזרת נאשמים 4 ו- 5 לשורותיו, ההיבט הפורמאלי של קיום ההרשעה נראה כי אינו צריך להוות שיקול מרכזי ומכריע בבחינת עניינם של נאשמים אלה. כפי שנאמר בעניין זה ע"י בית המשפט העליון:

"גיוסו או אי גיוסו של ש.מ. לצבא איננו מוכתב על-ידי ההיבט הפורמאלי של קיום הרשעה בהבדל מרישום פלילי ללא הרשעה. חזקה על שלטונות הצבא כי יבחנו את אפשרות השתלבותו בשירות לגופה. הרשעה איננה חוסמת את הדרך, אי הרשעה איננה מבטיחה אותה" (ראה [ע"פ 8734/06](http://www.nevo.co.il/case/6239571) פלוני ואח' נ' מדינת ישראל, טרם פורסם).

**לאור כל האמור לעיל, אני מחליט בזה שלא לבטל ולהותיר על כנה, את הרשעתם של נאשמים 4 ו- 5 בביצוע העבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן.**

**12.** **שיקולי הענישה ביחס לנאשמים 4 ו- 5:**

**א.** אני ער לעובדה כי במקרה שלפנינו, ביקש שירות המבחן שלא למצות את הדין עם נאשמים 4 ו- 5 והמליץ להטיל עליהם צו שרות לתועלת הציבור. המלצתו של שירות המבחן היא המלצה חשובה, אך יש לזכור כי "המלצת שירות המבחן - חרף חשיבותה הרבה - הינה אך בבחינת המלצה אשר בית-המשפט אינו חייב לציית לה. **בית-המשפט רשאי - אף חייב - להביא במנין, פרט להמלצת שירות המבחן שיקולי ענישה אחרים**" (ראה [רע"פ 6908/04](http://www.nevo.co.il/case/6089504) איבגי נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(3), 768).

תסקיר שירות המבחן כבודו במקומו מונח, אך יש לזכור כי שירות המבחן מתמקד בנאשם עצמו וזאת עיקר ייעודו ותפקידו של שירות זה, אך לבית המשפט בבואו לגזור את הדין, ישנם שיקולים נוספים מלבד שיקולי השיקום, שעליו לשקול כולל גורם ההרתעה וגם ההיבט הציבורי שבגזירת העונש.

**ב.** נראה כי בנסיבות המקרה שלפנינו, אין לקבל את המלצתו של שירות המבחן, כי אם נעשה זאת יהיה בכך משום מתן עידוד ולגיטימציה למנהג מסוכן ופסול של ירי פסול ובלתי חוקי. אומנם, נאשם 4 נעדר עבר פלילי, כאמור לעיל ויש להתחשב בכך ברכיב של הקנס הכספי שיוטל עליו, אך באשר לרכיב של המאסר בפועל, נראה לי כי יש לאמץ את עמדת המאשימה בעניינו ולהטיל עליו את הרף העליון של העונש שסוכם עליו בהסדר, קרי שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בכפוף להמלצת הממונה.

באשר לנאשם 5, על אף העובדה כי גם מעשיו היו חמורים, יש להתחשב בכך כי חלקו בפרשה היה קטן יחסית לעומת שאר הנאשמים והוא היחיד שלא הורשע בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. יש גם להתחשב בעברו הנקי וכן בתפקודו הטוב בשירותו הצבאי. נאשם 5 הגיש לבית המשפט שתי המלצות ממפקדיו, שמתארים אותו כחייל מקצועי, ישר ושקט. לפיכך, יש לאבחן את חלקו של נאשם זה מחלקם של יתר הנאשמים בפרשה וכמובן שיינתן ביטוי לכך בגזירת עונשו.

**13.** לאור כל האמור לעיל אני מטיל על הנאשמים עונש כדלקמן:

**על נאשם 2**:

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

עונש זה ירוצה - לאחר תום ריצוי העונש שיוטל עליו בגין ת.פ. 4366/05 (בית משפט השלום נצרת) - בבית אבות "משלב" רחוב ז'בוטינסקי 6 עפולה כדלקמן:

בימים א' עד ה' בשעות 08:00 עד 14:30.

בערבי חג בשעות 08:00 עד 12:30.

**המפקח האחראי יהא זאב לוי טלפון נייד: 6278222-050.**

**ב.** הנאשם יחל את ריצוי המאסר בעבודות שירות החל מיום **8/10/2007 וביום זה יתייצב בשעה 07:30** במפקדת מחוז צפון של שירות בתי הסוהר – יחידת עבודות שירות, כפר מג'אר 14930 מתחם בית סוהר חרמון, אוטובוס מתחנה מרכזית טבריה/כרמיאל קו מס' 56.

**ג.** **אם יפר הנאשם אחד מתנאי עבודות השירות ירצה הנאשם את יתרת המאסר לאלתר בבית סוהר.**

**ד.** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור נאשם 2 עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או עבירה אחרת כלשהי של פגיעה פיזית באדם, או כל עבירה בנשק, או כל עבירה של תקיפת שוטרים, או פשע.

**ה.** קנס בסך 10,000 ₪, או חודשיים מאסר תמורתו.

**על נאשם 3**:

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות.

**ימי המעצר מיום 29/4/2006 עד יום 5/6/2006 ינוכו מן המאסר.**

**ב.** הנאשם ירצה את המאסר בעבודות שירות בכפר הנוער, כדורי, ד.נ. גליל תחתון – בעבודות אחזקה, סיוע ושירותים כדלקמן:

בימים ראשון עד חמישי משעה 08:00 עד 15:00.

**המפקח האחראי יהא קטימה סאלח טלפון: 6278534-050.**

**ג.** **הנאשם יחל את ריצוי המאסר בעבודות שירות החל מיום 1/7/2007 וביום זה יתייצב בשעה 08:00** במפקדת מחוז צפון של שירות בתי הסוהר – יחידת עבודות שירות, כפר מג'אר 14930 מתחם בית סוהר חרמון, אוטובוס מתחנה מרכזית טבריה/כרמיאל קו מס' 56.

**ד.** **אם יפר הנאשם אחד מתנאי עבודות השירות ירצה הנאשם את יתרת המאסר לאלתר בבית סוהר.**

**ה.** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור נאשם 3 עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או כל עבירה בנשק, או כל עבירה של תקיפת שוטרים, או פשע.

**ו.** קנס בסך 10,000 ₪, או חודשיים מאסר תמורתו.

**על נאשם 4:**

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בבית אבות "משלב" רחוב ז'בוטינסקי 6 עפולה כדלקמן:

בימים א' עד ה' בשעות 08:00 עד 14:30.

בערבי חג בשעות 08:00 עד 12:30.

**המפקח האחראי יהא זאב לוי טלפון נייד: 6278222-050.**

**ב.** **הנאשם יחל את ריצוי המאסר בעבודות שירות החל מיום 1/7/2007 וביום זה יתייצב בשעה 07:30** במפקדת מחוז צפון של שירות בתי הסוהר – יחידת עבודות שירות, כפר מג'אר 14930 מתחם בית סוהר חרמון, אוטובוס מתחנה מרכזית טבריה/כרמיאל קו מס' 56.

**ג.** **אם יפר הנאשם אחד מתנאי עבודות השירות ירצה הנאשם את יתרת המאסר לאלתר בבית סוהר.**

**ד.** מאסר על תנאי למשך 24 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור נאשם 4 עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או כל עבירה בנשק, או כל עבירה של תקיפת שוטרים, או פשע.

**ה.** קנס בסך 5,000 ₪, או חודש מאסר תמורתו.

**על נאשם 5:**

**א.** מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות בעבודות שירות בכפר הנוער, כדורי, ד.נ. גליל תחתון – בעבודות אחזקה, סיוע ושירותים כדלקמן:

בימים ראשון עד חמישי משעה 08:00 עד 15:00.

**המפקח האחראי יהא קטימה סאלח טלפון: 6278534-050.**

**ב.** **אם יפר הנאשם אחד מתנאי עבודות השירות ירצה הנאשם את יתרת המאסר לאלתר בבית סוהר.**

**ג.** **הנאשם יחל את ריצוי המאסר בעבודות שירות החל מיום 1/7/2007 וביום זה יתייצב בשעה 07:30** במפקדת מחוז צפון של שירות בתי הסוהר – יחידת עבודות שירות, כפר מג'אר 14930 מתחם בית סוהר חרמון, אוטובוס מתחנה מרכזית טבריה/כרמיאל קו מס' 56.

**ד.** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור נאשם 5 עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע בתיק זה, או כל עבירה בנשק, או פשע.

**ה.** קנס בסך 2,000 ₪, או שבועיים מאסר תמורתו.

**14.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**15.** **המזכירות תשלח העתק מגזר דין זה למחלקה לגביית קנסות ואגרות בהנהלת בתי המשפט לצורך גביית הקנסות**.

**16.** והודע לנאשמים 5-2 ולב"כ הצדדים.

**היום ח' בתמוז, התשס"ז (24 ביוני 2007).**

**5129371**

**5129371**

אהרן אמינוף 54678313-1065/06

**5467831354678313**

|  |
| --- |
| **סגן הנשיא, אהרן אמינוף - שופט** |

ח.ד. 001065/06פ 054

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה